

Министерство науки и высшего образования РФ
ФГБОУ ВО «Глазовский государственный педагогический институт им.
В.Г. Короленко»



УТВЕРЖДАЮ

Ректор ГГПИ

Я.А. Чиговская-Назарова

27 сентября 2018 г., приказ № 104

**ПРОГРАММА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ИСПЫТАНИЯ
(собеседование)
для поступающих на профили
ЛОГОПЕДИЯ,
ДОШКОЛЬНАЯ ДЕФЕКТОЛОГИЯ**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Цель вступительного испытания – выявление уровня готовности абитуриентов к обучению по направлению подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование, профили Логопедия, Дошкольная дефектология

Задачи:

- 1) оценить умение поступающих использовать теоретические знания для решения педагогических ситуаций
- 2) оценить мотивацию к работе с детьми с ограниченными возможностями здоровья.

ТРЕБОВАНИЯ К УРОВНЮ ПОДГОТОВКИ

Поступающий должен знать основы:

- психолого-педагогических особенностей развития лиц с ОВЗ;
- особенностей социализации и возможностей профессионального самоопределения лиц с ОВЗ;
- особенностей организации образовательной среды (в том числе информационной) для лиц с ОВЗ.

ФОРМА И ПРОЦЕДУРА ВСТУПИТЕЛЬНОГО ИСПЫТАНИЯ

Вступительное испытание проводится в устной форме в виде собеседования, включающего 2 типа заданий:

- 1) Ответ на 2 вопроса, определяющие уровень теоретических знаний и мотивации абитуриента к профессиональной деятельности
- 2) Анализ и решение педагогической ситуации.

Для подготовки к ответу дается 30-40 минут. Каждый ответ оценивается в соответствии с критериями.

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ОТВЕТА НА ВОПРОС

21 - 30 баллов - содержание вопроса раскрыто полностью и без ошибок; весь теоретический материал подтвержден правильными примерами, ответ выстроен логично, абитуриент содержательно отвечает на дополнительные вопросы. Выбор будущей профессии абитуриентом осознан и доказан аргументами

11 - 20 баллов - содержание вопроса раскрыто полностью с незначительными ошибками, весь теоретический материал подтвержден правильными примерами; материал изложен правильно, но непоследовательно, на вопросы отвечает правильно, но не точно. Выбор будущей профессии абитуриентом осознан, но не аргументирован.

10 баллов и менее – содержание вопроса раскрыто наполовину или с ошибками; теоретический материал не подтвержден примерами; речь абитуриента не развита, материал излагается нелогично, на дополнительные вопросы ответить не может. Выбор будущей профессии не осознан.

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ АНАЛИЗА ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ

30-40 баллов – абитуриент понимает суть педагогической задачи: описывает позиции субъектов взаимодействия; на высоком уровне владеет педагогической терминологией; владеет умением спрогнозировать решение педагогической задачи, может свободно аргументировать собственный вариант решения проблемы, обладает педагогическим мышлением.

29-19 баллов – педагогическая проблема сформулирована на уровне здравого смысла, используется бытовой язык. Абитуриент формулирует педагогическую проблему и не предлагает путь ее разрешения, слабо обосновывает свою позицию.

18 баллов и менее – абитуриент не формулирует педагогическую проблему, при попытке сформулировать решение педагогической ситуации занимает позицию школьника, а не педагога, т.е. не идентифицирует себя с ролью педагога-профессионала.

Общая оценка за вступительное испытание складывается из суммы баллов, полученных за ответы на 2 вопроса и решение педагогической ситуации

Максимальное количество баллов – 100 б.

Минимальное количество баллов – 60 б.

СОДЕРЖАНИЕ ИСПЫТАНИЯ

Ориентировочные вопросы собеседования

1. Приходилось ли Вам общаться с детьми-инвалидами? Если да, то с какими?
2. Какие виды нарушений развития у детей вы знаете?
3. Знаете ли вы основные причины, вызывающие увеличение числа детей с отклонениями в развитии? Если да, то какие?
4. Как Вы относитесь к детям с инвалидностью? Аргументируйте свой ответ.
5. В каких образовательных учреждениях могут обучаться дети с инвалидностью?
6. Представьте, что здоровому ребенку приходится общаться с детьми с особыми потребностями. Какие способы взаимодействия Вы считаете допустимыми?
7. Как вы считаете, какие условия должны быть созданы в образовательной организации для обучения ребенка с инвалидностью?
8. Хотели бы Вы учиться в одной группе со студентом-инвалидом?

9. Как вы считаете, какими личностными качествами должен обладать педагог, работающий с ребенком - инвалидом?

10. Какими знаниями об обучении детей с нарушениями развития должны владеть педагоги общеобразовательной организации, обучающие ребенка с особыми образовательными потребностями?

11. Готовы ли Вы оказывать помощь человеку с инвалидностью? Аргументируйте свой ответ.

12. Изменяются ли взаимоотношения в коллективе детей, если в классе будет обучаться ребенок с инвалидностью?

13. При каких условиях возможно введение системы совместного обучения здоровых детей и детей с ОВЗ в образовательных учреждениях?

14. Какие отрицательные моменты для ребёнка с ОВЗ и его родителей могут возникнуть в случае совместного обучения, воспитания?

15. Какие положительные моменты для ребёнка с ОВЗ и его родителей возникнут в случае совместного обучения, воспитания?

16. Обучение детей с какими особыми нуждами возможно в условиях общеобразовательной школы и группы детского сада?

17. Какие положительные моменты для здоровых детей могут возникнуть в процессе совместного обучения, воспитания с детьми с ОВЗ? Аргументируйте свой ответ.

Пример педагогической задачи

Надя Т., 8 лет, ученица II класса специальной (коррекционной) школы. Девочка происходит из наследственно отягощенной семьи. Отец — алкоголик, дед по отцу умер в психиатрической больнице, а сестра отца была умственно отсталой. По линии матери наследственность не отягощена. Девочка родилась в срок, в раннем возрасте задержки в развитии не отмечалось. Воспитывалась Надя в яслях, а затем в детском саду. Но уже в детском саду воспитатели обратили внимание на то, что Надя плохо понимала сказки, с трудом запоминала стихи, во время игр всегда выполняла пассивную роль.

В 7-летнем возрасте Надя пошла в школу, где с самого начала проявились отклонения в поведении. Она не подчинялась школьным требованиям, в занятия не включалась, ходила во время урока по классу, дралась с детьми, выходила в коридор, завтракала на уроке, занималась игрушками, которые приносила из дома. В течение всей

I четверти не усвоила ни одной буквы и порядкового счета. Круг представлений девочки был крайне беден, запас слов ограничен, хотя речевых дефектов у нее не было. К концу I четверти Надя была направлена на обследование к врачу-психоневрологу. Последний констатировал у девочки снижение умственных способностей, недостаточную ориентировку в окружающем и отсутствие элементарных школьных навыков. На основании этого был поставлен диагноз «олигофрения» и Надя была направлена в I класс специальной школы, в группу продленного дня. В I классе педагог заметил, что девочка лучше усваивает материал, чем другие ученики, и вел ее по повышенному индивидуальному плану. В начале второго года обучения у педагога возникли сомнения относительно умственной отсталости Нади. В связи с этим девочка была направлена на медико-педагогическое обследование. В процессе обследования она была спокойна, организована, умела сосредоточиться на предложенных заданиях и проявляла интерес к их оценке. Исследование познавательных процессов девочки выявило сохранность ее интеллекта. Она правильно выделила лишнюю картинку из четырех предложенных, объяснила принцип своего решения, классифицировала картинки по группам (игрушки, овощи, животные и т. д.); сравнительно легко разложила в правильной последовательности серию картинок с единым сюжетом; понимала небольшие рассказы со скрытым подтекстом. В случаях затруднений при выполнении заданий Надя хорошо использовала оказываемую ей помощь.

У девочки не было отмечено никаких нарушений слуха, речи, зрительных представлений ориентировки в пространстве, моторики. Надя значительно продвинулась и в смысле освоения школьных навыков. Она овладела процессом чтения, понимала прочитанное, хорошо списывала с книги, могла писать под диктовку отдельные предложения. Надя овладела прямым и обратным счетом в пределах 20, знала состав числа в пределах первого десятка, справлялась в этих пределах с действиями сложения и вычитания; решала задачи и даже сама могла их придумывать.

- 1. Какое нарушение в развитии можно выявить, опираясь на данное описание?*
- 2. Предположите, на что может быть направлена коррекционная работа?*

ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Колесникова, Г. И. Специальная психология и педагогика: учеб. пособие для студентов вузов / Г. И. Колесникова. - Изд. 2-е, перераб. и доп. - Ростов н/Д : Феникс, 2010. - 250, [3] с. - (Высшее образование). - Гриф МО.

2. Подольская, О.А. Основы специальной педагогики и психологии [Электронный ресурс]: учебное пособие / О.А. Подольская, И.В. Яковлева; Министерство образования и науки Российской Федерации, ФГБОУ ВПО «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина». - Елец: Елецкий государственный университет им. И. А. Бунина, 2013. - 212 с. - Библиогр. в кн. <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=362651>—Загл. с экрана

3. Ридецкая О.Г. Специальная психология [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Ридецкая О.Г.— Электрон. текстовые данные.— М.: Евразийский открытый институт, 2011.— 352 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/10839>.-Загл. с экрана

4. Специальная педагогика: учеб. пособие для студентов вузов: в 3 т. Т. 3: Педагогические системы специального образования / под ред. Н.М. Назаровой. - М. : Академия, 2008. - 397, [2] с. - (Высшее профессиональное образование). - Гриф УМО.

5. Специальная психология в 2 томах Т.1.: Учебник для бак. и магистр / под.ред. В.И. Лубовского. - 7-е изд. испр., - М.: Юрайт, 2016. - 264 с

6. Сайт Федерального агентства по образованию Министерства образования и науки РФ: [Эл. ресурсы]. – Режим доступа: www.ed.gov.